

La evaluación de un análisis

home | back | next

- Siempre es posible postular más de un análisis
- Es necesario buscar criterios para evaluarlos
- Ha sido una meta explícita de la fonología generativa
- Más que todo: simplicidad

home | back | next

Ejemplo: [z] y [s] en una variante del español

[mizmo]
[asta]
[sapo]
[paso]
[mas]

home | back | next

- Supongamos que estamos de acuerdo con un análisis en que hay un solo fonema para [s] y [z].

home | back | next

- ¿Es /s/ (con alófonos [s] y [z])?
- ¿O es /z/ (con alófonos [s] y [z])?

home | back | next

- En términos de rasgos distintivos, las sibilantes en estas formas tienen el rasgo [+sonoro] en su forma léxica / fonémica?
- ¿O tienen [-sonoro]?

home | back | next

Análisis A: /s/

/mismo/ /asta/ /sapo/ /paso/ /mas/

Sonori-
zación
antes de C
sonora → mizmo

— — — —
Ningún cambio de la forma fonémica "sorda"

[mizmo] [asta] [sapo] [paso] [mas]

home | back | next

Análisis B: /z/

/mizmo/ /azta/ /zapó/ /pazo/ /maz/

Ningún cambio de la forma fonémica "sonora" —

asta sapo paso mas
Ensonoramiento de C: ¿en qué contexto? ¿Por qué? Ninguna razón.

[mizmo] [asta] [sapo] [paso] [mas]

home | back | next

Evaluación

- Análisis A: una regla sencilla de asimilación de sonoridad

C C
└─┬─
[+sonoro]

home | back | next

Evaluación

- Análisis B: unas reglas complicadas o imposibles de ensonoramiento. (Cuando la consonante está entre vocales, ¿cómo o por qué se volvería sorda?)

home | back | next

Preferimos Análisis A porque es más sencillo que Análisis B.

Análisis A requiere una regla sencilla de tipo común, mientras que Análisis B requiere unas reglas *ad hoc* y no motivadas fonéticamente.

home | back | next

¿Cómo podemos medir la simplicidad más formalmente, para que concuerde con nuestras intuiciones aquí? ¿Cómo podemos desarrollar un modelo que refleje el caso correctamente?

home | back | next

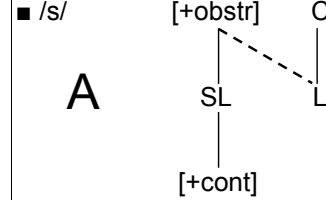
La falta de formalismo no nos da buen resultado

- | | |
|---|---|
| <p>A</p> <ul style="list-style-type: none"> ■ /s/ - [z] antes de consonantes sonoras - [s] en otros contextos | <p>B</p> <ul style="list-style-type: none"> ■ /z/ - [z] antes de consonantes sonoras - [s] en otros contextos |
|---|---|

Con este formalismo en si no tenemos criterios para decir que "A" es mejor que "B".

[home](#) [back](#) [next](#)

El uso de rasgos nos ayuda



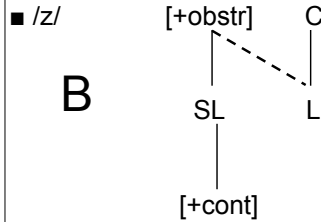
Evaluación: una regla sencilla de asimilación; los rasgos laríngeos de la segunda consonante pasan a la primera.

[home](#) [back](#) [next](#)

Análisis B requiere más reglas

Contexto #1

/pazta/
[pasta]

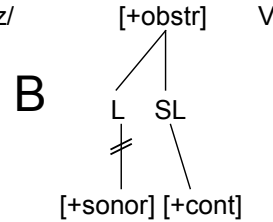


[home](#) [back](#) [next](#)

Análisis B requiere más reglas

Contexto #2

/pazo/
[paso]

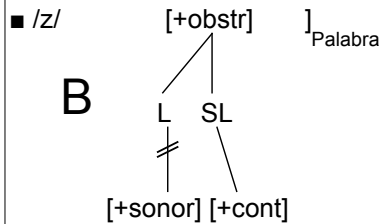


[home](#) [back](#) [next](#)

Análisis B requiere más reglas

Contexto #3

/maz/
[mas]



[home](#) [back](#) [next](#)

Evaluación

- Análisis A requiere una regla sencilla.
- Análisis B requiere tres reglas, dos de las cuales no tienen sentido.
- *Ceteris paribus*, se prefiere Análisis A porque es más sencillo.

[home](#) [back](#) [next](#)

Análisis C – un pequeño grado más de abstracción

- Fonema /"S"/ — sibilante que no tiene el rasgo [sonoro] especificado. [No es archifonema.]
- Puesto que el rasgo no es distintivo para sibilantes en español, tal vez no debe estar incluido en la forma léxica para este sonido.....
- /miSmo/ /Sapo/ /paSo/ /maS/

[home](#) [back](#) [next](#)

Análisis C

- En el caso de [mizmo], la sibilante recibe el rasgo de [+sonoro] por la regla de sonorización, igual que en Análisis A.

[home](#) [back](#) [next](#)

Análisis C

- En los casos de [paso], etc. , la sibilante recibe el rasgo [-sonoro] por una "regla por defecto"
 - [α obstruyente] \rightarrow [- α sonoro]
- Si no se da otra especificación, una obstruyente es [-sonoro] y una resonante es [+sonoro].*
- Es posible que esta regla sea universal.

[home](#) [back](#) [next](#)

Comparación de A con C

- Más delicada.
 - Los dos análisis usan una regla de asimilación de sonoridad.
 - El hecho de que Análisis C utilice la regla de "Sonoridad por defecto" no la perjudica —no cuenta en su contra— porque esa regla puede ser universal.

[home](#) [back](#) [next](#)

Comparación de A con C

- La única diferencia es que en
A: /mismo/ s = [-sonoro]
y en
C: /miSmo/ S = ... (sin mención de sonoridad)

[home](#) [back](#) [next](#)

- A es más complicada que C porque contiene más "tachas" de algo en la forma léxica de todas las palabras con sibilantes.
- Si no hay otra evidencia, entonces, uno debe asumir que C es el análisis preferido por su simplicidad. (¿Hay otra evidencia?)
- Se podría buscar evidencia para determinar si [-sonoro] como rasgo está "activo" en la fonología del español en alguna operación no meramente fonética.

[home](#) [back](#) [next](#)

Otra evidencia

- De hecho, parece que hay evidencia de que la sibilante tiene el rasgo [-sonoro] en el léxico —y no lo adquiere solamente por una regla “por defecto”.

[home](#) [back](#) [next](#)

Ensondecimiento léxico

- conceb-i-r
- concep-tor
- concep-ción [sjon]

La radical termina en /b/ en su forma subyacente. (¿Evidencia?)

[home](#) [back](#) [next](#)

- conceb-i-r
- concep-tor
- concep-ción [sjon]

Se ensordece una consonante antes de una consonante sorda.

Si el sufijo *-ción* no empieza con una sibilante sorda, como sería el caso en Análisis C, entonces ¿porqué se ensordece la /b/?

[home](#) [back](#) [next](#)

Conclusión

- Es necesario proponer que el fonema /s/ tiene el rasgo [-sonoro] en las formas fonémicas de las palabras.

[home](#) [back](#) [next](#)