

## Análisis Componential

la identificación de los primitivos semánticos /  
componentes semánticos

ejemplo:

soltero [masc.] [adult.] [human.] [no casad.]  
esposa [femen.] [adult.] [human.] [casad.]

basado en Saeed 2003, cap. 9

Derechos reservados © 2003, SIL International

1

## Razones para hacer análisis componential

1. Relaciones entre palabras y oraciones
2. Importancia para describir los procesos sintácticos y morfológicos
3. Relación con la “arquitectura psicológica”

2

## Relaciones entre palabras

- p.ej., *contradicción*

- Frodo está muerto.
- Frodo está vivo.



*muerto* [- con vida]  
*vivo* [+ con vida]

3

## Relaciones entre oraciones

- a. Enriqueta puso las chuletas en la parrilla.
- b. Enriqueta puso carne en la parrilla.

Oración *a* entraña oración *b*.

*chuleta* [carne] [cierta forma ...] [con hueso]  
*carne* [carne]

4

## Definiciones de concepto útiles

- p.ej., *hiponimia*
- *soltera* es un hipónimo de *mujer*
- *mujer* [femenin.] [adult.] [human.]
- *soltera* [femenin.] [adult.] [human.] [no casad.]

**Hiponimia:** Un lexema P se define como hipónimo de Q si todos los rasgos de Q se incluyen en la especificación de los rasgos de P.

5

## Incompatibilidad

- También, se puede demostrar un tipo de incompatibilidad entre lexemas por medio de una comparación de los rasgos

*soltero* [MASCUL.] [ADULT.] [HUMAN.] [NO CASAD.]  
*soltera* [FEMENIN.] [ADULT.] [HUMAN.] [NO CASAD.]  
*esposa* [FEMENIN.] [ADULT.] [HUMAN.] [CASAD.]

6

## Rasgos binarios

- Se ha propuesto el uso de rasgos binarios

*soltero* [+MASCUL.] [+ADULT.] [+HUMAN.] [-CASAD.]

*soltera* [-MASCUL.] [+ADULT.] [+HUMAN.] [-CASAD.]

*esposa* [-MASCUL.] [+ADULT.] [+HUMAN.] [+CASAD.]

7

## Reglas de redundancia

- El uso de algunas reglas de redundancia permite una formulación “más económica”.

*implica*

HUMAN. → ANIMAD.

ADULT. → HUMAN.

ANIMAD. → CONCRET.

8

- “esposa” .... sin uso de reglas de redundancia

[-MASCUL.] [+ADULT.] [+HUMAN.]

[CASAD.] [+ANIMAD.] [+CONCRET.] etc.

- “esposa” .... con uso de reglas de redundancia

[-MASCUL.] [+ADULT.] [-CASAD.]

9

## Teoría semántica de Katz

(Katz y Fodor 1963, Katz y Postal 1964, Katz 1972)

- Dos ideas centrales
  - Las reglas semánticas son **recursivas** porque el número de oraciones en una lengua es muy grande — tal vez infinito.
  - La relación entre una oración y su significado es **composicional** — no es arbitrario ni unitario.

10

- Juan vio a Pedro. ≠ Pedro vio a Juan.
  - la estructura sintáctica contribuye al significado

- La víbora le asustó a María. ≠ La película le gustó a Hilda.
  - los lexemas contribuyen al significado

11

## El componente semántico debe ...

1. especificar los significados de los lexemas
2. proveer reglas para construir los significados de las frases y oraciones
3. hacer esto con un metalenguaje universal

12

## ¿Cómo?

- “diccionario”

lexema | representación semántica

- “reglas de proyección”

13

## El “diccionario” de Katz

ejemplo

lexema

información gramatical

*bachelor* ‘soltero’ {N}

- (human.) (mascul.) [el que jamás se ha casado]
- (human.) (mascul.) [el que terminado su primer grado académico a nivel universitario]
- (animal) (mascul.) [foca joven que no tiene pareja]

vínculos para unir los ítems y para expresar las relaciones léxicas

marcadores semánticos

distinguidores — inform. idiosincrática

## Las “reglas de proyección” de Katz

- se basaban mucho en el modelo sintáctico de la época; la idea era de unir la información semántica de cada parte de la oración, empezando con las frases más incrustadas, subiendo la estructura hasta que toda la información semántica se haya “amalgamado” para proveer el significado (semántico) completo

15

## “restricciones selectivas”

*verde*

a. (color) [ ] <objeto>

b. (? estado temporal) [no listo a usarse por no haber madurado...] <fruta/legumbre, idea>

c. (? ) [no seco] <objeto ....>

(más — veremos más tarde)

leña

16