

## Relaciones entre oraciones y “la verdad”

### Lógica y Presuposición

basado principalmente  
en Saeed 2003, cap. 4

## ¿Qué es significado?

- Fodor 1983: no hay respuesta.  
= ¿Qué es un número? No tiene respuesta fuera de una teoría completa.
- Otros buscan saber qué tipo de conocimiento tiene un hablante acerca de su lengua.
- Algunos de los tipos de conocimiento son...

## Sinonimia

- El hablante sabe que algunas de las oraciones son sinónimas:
  - A. Mi hermano es soltero.
  - B. Mi hermano nunca se ha casado.

A es sinónima con B: A tiene el mismo significado que B.

## Implicación\* (“entailment”)

- El hablante sabe que algunas oraciones implican otras:
  - A. El asesino mató al emperador.
  - B. El emperador está muerto.

A implica B: sabemos que si A es verdad, entonces automáticamente B es verdad.

\* “entrañamiento”, “suposición”

## Contradicción-1

- El hablante sabe que algunas oraciones contradicen otras:
  - A. Mi hermano Juan acaba de llegar de Lima.
  - B. Mi hermano Juan nunca ha estado en Lima.

A contradice B: A no está consistente con B.

## Contradicción-2

- El hablante sabe que algunas oraciones son contradicciones en sí:
  - A. Él es un asesino pero nunca ha matado a nadie.
  - A'. Ahora no es ahora.

A es una contradicción. A no tiene consistencia interna; afirma y niega la misma cosa.

## Presuposición

- El hablante sabe que algunas oraciones presuponen otras:
  - A. El alcalde de Arequipa es una mujer.
  - B. Arequipa tiene un alcalde.
  - A'. Siento haber comido tu caramelo.
  - B'. Comí tu caramelo.
- A presupone B: B es parte de la información que se da por sentado.

## Tautología

- El hablante sabe que algunas oraciones son verdicas necesariamente:
  - A. China es China.
  - A'. La gente pobre es pobre.
- A es una tautología. A es automáticamente verdadera por causa de su propio significado, pero es vacío en cuanto a información.

- La semántica quiere dar una explicación más rigurosa de aquellos conceptos.
- Dos tipos de **verdad**:
  - verdad **empírica** (**contingente**)
    - para saber si es verdad, uno necesita acceso a los datos, los hechos, para averiguar la situación
  - Una oración **sintética** es la que puede ser o verdadera o falsa, dependiendo de cómo sea el mundo.
  - verdad **a posteriori**

no son todos exactamente iguales

- Otro tipo:
  - verdad **analítica** — verdad **lingüística**
    - para saber si es verdad, uno sólo tiene que analizar las oraciones misma
  - Una oración **analítica** es la en que la veracidad depende de las relaciones semánticas dentro de la oración, no importando ningún hecho en el mundo real
  - verdad **a priori**

## Verdad

- **Valor de verdad** (“truth value”): que una oración es verdadera o falsa
- **Condiciones de verdad** (“truth conditions”): las condiciones o hechos que tendrían que presentarse en la realidad para hacer que una oración sea verdadera o falsa

## Verdad

- **Valor de verdad**: que una oración es verdadera o falsa
  - La negación sencilla en español cambia el valor de verdad de cualquier oración
    - A. El ladrón salió por la puerta.
    - B. El ladrón no salió por la puerta.
- Si A es verdad, B es falso. Si A es falso, B es verdad.

## La lógica

- La lógica: el estudio de la organización del pensamiento racional (especialmente las leyes de la inferencia válida) — Leech 1985, p. 200

## La lógica

- Hay diferencia entre:
  - la lógica formal
  - la lógica matemática
  - **la lógica natural**
    - lo que se relaciona con la lengua cotidiana
    - los hechos reales del uso de la lengua
    - relaciona la semántica, la sintaxis y la pragmática
    - concuerda con la realidad psicológica de la gente

Leech 1985, p. 203

## La lógica natural

“Generalmente se supone que los principios de una lógica natural así han de ser en gran medida en todas las lenguas; pero en el actual estado de la investigación, esto sólo es una conjetura atractiva, a tono con las recientes tendencias universalistas en las concepciones lingüísticas.”

Leech 1985, p. 204

## Notación lógica

- A. El ladrón salió por la puerta.      **P**
- B. El ladrón no salió por la puerta.      **¬ P**

## Tabla de Verdad

Para demostrar el efecto de la **NEGACIÓN**:

<b>P</b>	<b>¬ P</b>
<b>V</b>	<b>F</b>
<b>F</b>	<b>V</b>

## Oraciones Compuestas

- (a) María está enferma.  
(b) María tiene una cita con el médico.  
(c) María está enferma y tiene una cita con el médico.

## Tabla de Verdad

Para demostrar el efecto de una oración compuesta usando la **CONECTIVA ‘Y’**:

<u>p</u>	<u>q</u>	<u>p ∧ q</u>
V	V	V
V	F	F
F	V	F
F	F	F

Otra clase de conectiva: “disyunción” / “o inclusiva”

- ¿Has tosido o estornudado hoy?

<u>p</u>	<u>q</u>	<u>p ∨ q</u>
V	V	V
V	F	V
F	V	V
F	F	F

Otra clase de conectiva: “o exclusiva” \*

- Pagarás la multa o irás a la cárcel.

(\*pero no las dos)

<u>p</u>	<u>q</u>	<u>p ∨<sub>e</sub> q</u>
V	V	F
V	F	V
F	V	V
F	F	F

Otra clase de conectiva: “implicación material”

- Si el tren sale tarde, llegaremos tarde.

<u>p</u>	<u>q</u>	<u>p → q</u>
V	V	V
V	F	F
F	V	V
F	F	V

- La palabra “si” en la lengua natural a veces tiene (en español como en inglés) otras implicaciones diferentes que en la lógica.

– Si compras tres panes, te regalaré uno.

- Implicación natural (pero no lógica), “te regalaré uno” porque has comprado tres.

## Cómo las relaciones lógicas ayudan a entender “entrañamiento”

- Una oración **p** entraña una oración **q** cuando la veracidad de **p** asegura la veracidad de **q**, y la falsedad de **q** asegura la falsedad de **p**.

<u>p</u>	<u>q</u>
V	→ V
F	→ V ∨ F
F	← F
V ∨ F	← V



p: El asesino mató al emperador.

q: El emperador está muerto.

p entraña / implica q

	p	q
V	→	V
F	→	V o F
F	←	F
V o F	←	V

• Entrañamiento / implicación es una **verdad lingüística**, no es una **verdad empírica** (no hay que averiguar los datos para saber si es verdad).

– La fuente del entrañamiento puede ser **léxica** ...

- “muerto” se relaciona semánticamente con “asesinar”
- “perro” se relaciona con —es **hipónimo** de— “animal”

Por lo tanto, “Compré un perro” entraña “Compré un animal”.

– y la fuente del entrañamiento puede ser **sintáctica**:

Las versiones activas y pasivas de una oración entrañan una a la otra.

– “Emilio compró esta rosa.”

– “Esta rosa fue comprada por Emilio.”

Cuando dos oraciones mútuamente se entrañan, son **paráfrasis**.

### Sinonimia

### Contradicción

Sinonimia		Contradicción	
p	q	p	q
V	→ V	V	→ F
F	→ F	F	→ V
V	← V	V	← F
F	← F	F	← V

- Eva posee este libro.
- Este libro pertenece a Eva.
- Relación: **sinonimia**.

- Eva posee este libro.
- Eva no posee este libro.
- Relación: **contradicción**.

- Brasil ganó a Argentina.
- Brasil perdió ante Argentina.
- Relación: **contradicción**.

## La Presuposición

• En los siguientes ejemplos, (a) presupone (b).

(a) Carlos ha dejado de usar drogas.

(b) Carlos antes usaba drogas.

(a) Su esposo es político.

(b) Tiene esposo.

## La Presuposición

- En los siguientes ejemplos, (a) presupone (b).

(a) No lamento haber salido de Hawaii.  
(b) Salí de Hawaii.

(a) Lamento haber salido de Hawaii.  
(b) Salí de Hawaii.

## Dos aproximaciones a la presuposición

- en la tradición filosófica: las oraciones son objetos externos; el significado es un atributo de las oraciones y no es algo construido por los participantes semántica
- enfoque interactivo: la presuposición es un aspecto de la estrategia del hablante para organizar la información en una manera que maximiza la claridad pragmática

en la tradición filosófica, la presuposición es una relación de verdad

p	q	
V	→ V	<div style="border: 1px solid black; padding: 5px; display: inline-block; margin-bottom: 5px;">                     Lamento / No lamento haber salido de Hawaii. Salí de Hawaii.                 </div> <div style="display: inline-block; vertical-align: middle;">                     La negación de la oración <b>p</b> no afecta la presuposición <b>q</b>. (En el caso de entrañamiento, <u>sí</u> tiene un efecto.)                 </div>
F	→ V	
V ∨ F	← V	

## el enfoque interactivo

*El hermano menor de Juan acaba de regresar de Chile.*

**Presuposición:** *Juan tiene un hermano menor.*

**Afirmación A:** *Juan tiene un hermano menor X.*

**Afirmación B:** *X acaba de regresar de Chile.*

El hablante organiza la información según sus propias intenciones y según las necesidades de los oyentes, pensando en lo que ya saben y lo que no saben.

## Los provocadores de la presuposición

- El uso de un nombre o de una descripción determinante da lugar a la presuposición de la existencia
  - *Ayer vi a Dr. López.*
    - Presuposición normal: hay un Dr. López
  - *Mañana va a llegar el alcalde de Arequipa.*
    - Presuposición normal: existe un alcalde de Arequipa

## Los provocadores de la presuposición

- Ciertas construcciones
  - oraciones “hendidias” y “seudo-hendidias”
    - *Fue su manera de responder que no me gustó.*
    - *Lo que no me gustó fue su manera de responder.*
      - Presuposición: algo no me gustó
  - cláusulas adverbiales
    - *Yo manejaba un carro antes de que tú aprendieras a caminar.*
      - Presuposición: tú aprendiste a caminar.
  - cláusulas comparativas
    - *Él es más mañoso que tú.*
      - Presuposición: tú eres mañoso.

## Los provocadores de la presuposición

- Ciertos lexemas, los llamados “verbos factivos”, y otros
  - *Silvia se dio cuenta de que Miranda tiene caspa.*
    - Presuposición: Miranda tiene caspa.
  - *Pedro lamentó haber ido a Hawaïi.*
    - Presuposición: Pedro fue a Hawaïi.
  - *Pedro me echó la culpa por haberle inquietado.*
    - Presuposición: Yo le inquieté.

- Algunos verbos no producen el efecto de presuposición, p. ej. *creer, pensar, decidir, contemplar, considerar, querer, acusar...*
  - *Silvia creyó que Miranda tiene caspa.*
    - Presuposición: ninguna.
  - *Pedro quiso ir a Hawaïi.*
    - Presuposición: ninguna
  - *Pedro me acusó de haberle inquietado.*
    - Presuposición: ninguna

## Presuposición y contexto

- Mientras los entrañamientos de una oración siempre están presentes, hay contextos en que las presuposiciones cambian o desaparecen; por ejemplo, ciertos contextos sintácticos:
  - Pedro lamentará haber empezado ese proyecto
    - Presup.: Pedró empezó ese proyecto.
  - Si Pedro empieza ese proyecto, lo lamentará.
    - Desaparece la presuposición.

- Parece que la presuposición tiene mucho que ver con la pragmática (el contexto, lo que el hablante piensa que su oyente ya sabe, etc.), aunque algo de este tema queda todavía en el campo semántico.

## Inferencia, Entrañamiento, y Presuposición: *resumen*

- Son tres temas diferentes
  - Si digo *Juan vendió su bicicleta a mi vecino*
    - tal vez puedo **inferir** (correctamente o incorrectamente) que mi vecino tiene ganas de andar a bicicleta, como puedo inferir otras cosas (corr. o incorr.)
    - una **presuposición** acompañante es que Juan era dueño de una bicicleta
    - un **entrañamiento** acompañante es que mi vecino compró la bicicleta de Juan.

La negación de **p** causa que el entrañamiento desaparezca; la negación de **p** no afecta una presuposición. Explore: *Juan no vendió su bicicleta a mi vecino.*