

Tipología 36. SUPRESIÓN

Hay casos en que un sonido se suprime —se elimina— en cierto contexto, y sobre todo en habla rápida. Suponemos que estas situaciones son bastante comunes en las lenguas del mundo.¹⁵⁶

Un caso sencillo sería la pronunciación de *los servicios* en español. Es común o automático, suponemos, que la secuencia de *s* que resulta de la yuxtaposición de *los* antes de *servicios* se simplifique a [s]. La simplificación de esta secuencia es algo que se puede describir en la fonología postléxica. En manera similar, la secuencia /ðð/ en inglés no se articula cuando las palabras *with* y *the* se presentan en secuencia, sino se simplifica a sólo un sonido [ð].

En español, cuando una palabra termina en *r* y la próxima palabra empieza con *r*, como en *ver resultados* y *por Raquel*, no se pronuncian la primera *r* en habla normal (Harris 1983).

Una secuencia de vocales también puede reducirse. Por ejemplo, en habla rápida la secuencia de vocales en *va a armonizar* normalmente no se pronuncia completamente.

Otro ejemplo más serio: un sustantivo como *fact* ‘hecho’ en inglés, que termina con la secuencia de consonantes /kt/ suele perder la *t* cuando se presenta antes de otra consonante como *s* del sufijo plural. Entonces la palabra *facts* ‘hechos’ suele pronunciarse [fæks] en lugar de [fækts]. Ahora, como sabemos que la forma subyacente del sustantivo *fact* realmente contiene una *t*, es necesario proponer una regla para explicar la pérdida de la *t* en la forma plural. Para poder proponer tal regla, debemos explorar un poco más.

Primero, podemos averiguar que exactamente lo mismo pasa cuando la secuencia /kt/ se presenta antes del sufijo -s del tiempo presente de un verbo. Así, la palabra *expect* ‘esperar’ en su forma presente de tercera persona se pronuncia con [ks] en lugar de [kts] al final. Parece cierto que tenemos una regla fonológica que está operando aquí y no una regla morfológica irregular.

Podemos proponer la siguiente regla:

$$k \ t \ s \Rightarrow k \ \emptyset \ s \quad \text{o} \quad t \rightarrow \emptyset / k \ _ \ s$$

Es decir, una *t* se elimina cuando se encuentra entre *k* y *s*.

¿Pero realmente tiene que ser una *k* antes de la *t*? Por cierto, la *t* no se pierde cuando se presenta una vocal antes de ella: la forma plural de *cat* ‘gato’ es *cats* en que sí se pronuncia la *t* siempre. Ahora vamos a examinar otras palabras con consonante seguida por *t* para averiguar lo que pasa con ellas.

<i>act+s</i>	‘hechos’	[æks]	(en habla rápida)
		[ækts]	(en habla cuidadosa)
<i>craft+s</i>	‘oficios’	[kɹæfs]	(en habla rápida)
		[kɹæfts]	(en habla cuidadosa)
<i>crypt+s</i>	‘criptas’	[kɹɪps]	(en habla rápida)
		[kɹɪpts]	(en habla cuidadosa)

¹⁵⁶ Queremos distinguir estos casos de supresión postléxica de otros casos como la supresión histórica (como *setiembre* < *septiembre*) y la supresión “morfofonémica” (como la pérdida de /g/ en la formación de *extinción* y *extinto* de la raíz {eksting} que se ve en *extinguir*).

<i>cast+s</i>	‘repartos’	[kæs] o [kæ:s]	(en habla rápida)
		[kæsts]	(en habla cuidadosa)
<i>colt+s</i>	‘potrillos’	[kɔlts]	(en habla rápida y en habla cuidadosa)
<i>cart+s</i>	‘carretas’	[kɑ:ts]	(en habla rápida y en habla cuidadosa)

Parece que los datos son bastante uniformes, excepto con las consonantes **l** y **ɹ** (aunque posiblemente es un poco más probable que la **t** se pierda en el contexto después de una **k**). Podemos distinguir las consonantes **k, f, p, s** de **l** y **ɹ**, siendo aquéllas de la clase de **obstruyentes** y éstas de la clase de **resonantes**. Entonces, la regla más adecuada parece ser:

En habla rápida: Una consonante (por lo menos **t**) se pierde después de una obstruyente y antes de otra consonante (por lo menos **s**).

En habla rápida:

Obstruyente Consonante Consonante



Hemos intentado generalizar la regla; habrá que buscar más evidencia para confirmar o desconfirmar esta generalización.

Tipología 36.1. Asimilación y supresión: fusión

Un caso que puede tener mucha importancia en el análisis de una lengua es el que se da cuando hay una asimilación de un sonido a otro y luego la supresión de un sonido. Tomemos como ejemplo una lengua que tiene una variedad de consonantes, y la posibilidad de tener sílabas de la forma CVC. Debe ser posible construir un inventario de sílabas posibles. Los resultados en este ejemplo son los siguientes:

	/p/	/t/	/k/	/s/	/l/	/n/
/p/	pap	pat	pak	pas	pal	pã
/t/	tap	tat	tak	tas	tal	tã
/k/	kap	kat	kak	kas	kál	kã
/s/	sap	sat	sak	sas	sal	sã
/l/	lap	lat	lak	las	lal	lã
/n/	nap	nat	nak	nas	nal	nã

¿Qué podemos ver aquí? Vemos que hay una situación un poco especial cuando esperamos la /n/ en posición final: en lugar de tener fonéticamente la sílaba [pan], encontramos [pã]. Podemos entender estos datos de esta manera: la vocal se nasaliza delante de una consonante nasal tautosilábica, y entonces (simultáneamente o “después”) se suprime la /n/. Esta situación, que se ha llamado **fusión**, se puede entender muchas veces (si no siempre) como el resultado de un proceso de asimilación y otro proceso de supresión. Por supuesto, se encuentra un contraste entre la sílaba [pa] y la sílaba [pã], pero legítimamente se puede analizar como /pa/ vs. /pan/. Algo similar ha sido un análisis generativo del contraste entre vocales orales y vocales nasalizadas en francés.

Tipología 36.2. Interacción de procesos

Vamos a considerar ahora dos ejemplos en que hay una interacción interesante entre

dos procesos. Primero, veremos dos procesos de Totonaco.¹⁵⁷ El primero ensordece vocales en posición final del enunciado.¹⁵⁸

Ensordecimiento: Vocales se ensordecen en posición final del enunciado.

Ejemplo: /kuku/ *tío* se pronuncia [kuku] antes de otra palabra, y [kuku̠] a final del enunciado.

El segundo suprime el fonema /h/ cuando se presenta en posición final del enunciado.

Supresión de /h/: Se suprime /h/ en posición final del enunciado.

Ejemplo: /kukuh/ *arena* se pronuncia [kukuh] antes de otra palabra (como en la frase [kukuh ku?] *todavía es arena* y [kuku] en posición final del enunciado.

Cuando hay dos procesos que se refieren al mismo contexto, es importante ver la manera en que interactúan. En este caso, de hecho el resultado de los dos procesos es de producir un par mínimo exactamente cuando las palabras se pronuncian en una lista:

[kuku̠] *tío*

[kuku] *arena*

Uno podría pensar que este par muestra contraste fonémico entre vocales sordas y vocales sonoras. Pero esta conclusión sería desafortunada. El contraste realmente es entre la ausencia de /h/ y la presencia de /h/ en la forma fonémica. La aplicación de las reglas de Ensordecimiento y de Supresión de /h/ producen el efecto superficial de otro contraste, pero la lengua no está operando a base de ese contraste (vocales sonoras vs. vocales sordas) sino a base de contraste entre /h/ y falta de /h/, como se ve con la comparación de todos los datos.

/kuku/ *tío*

/kukuh/ *arena*

Si las dos reglas se aplican simultáneamente, los resultados correctos se producen. Si se aplican en el orden Ensordecimiento y entonces Supresión, también los resultados correctos se obtienen.

El siguiente ejemplo es de Náhuatl de Hueyapan.¹⁵⁹ La examinación de muchas palabras en esta lengua hace concluir que [k] y [ɣ] están en distribución complementaria; son alófonos del fonema /k/. Se propondría la siguiente regla:

Fricativización: Una oclusiva velar se vuelve fricativa sonora entre vocales.¹⁶⁰

¿Qué reacción tendríamos al encontrar los siguientes datos?

¹⁵⁷ Datos y análisis de Herman P. Aschmann (1946) Totonaco phonemes, *International Journal of American Linguistics* 12:34-43.

¹⁵⁸ En realidad este proceso se limita a vocales cortas no laringalizadas.

¹⁵⁹ Datos de R. Joe Campbell (1976) Underlying /ŋ^w/ in Hueyapan Nahuatl, *International Journal of American Linguistics* 42:46-50.

¹⁶⁰ The fricative is voiced as well, so it could be that the feature [voice] is what is spreading. Once we have one feature spread, the other one can be gotten for free later on in this language.

[nikoa] *lo compro* [niyoa] *lo desgrano*

Parece que [k] y [y] contrastan en contextos idénticos aquí y que tenemos un par mínimo, y que obviamente hay un contraejemplo importante a la regla de Fricativización. Sin embargo, sería un error concluir demasiado rápido que el análisis está equivocado. Estas palabras son polimorfémicas y todavía no las hemos analizado.

Una mirada más cuidadosa revela que hay otro análisis posible que es mejor que botar todo lo que se ha propuesto hasta este momento. Una comparación con otras palabras revela que tenemos los siguientes morfemas:¹⁶¹

- (1) SUJETO DE PRIMERA PERSONA ni-
 COMPLEMENTO DE TERCERA PERSONA k-
 comprar k o a
 desgranar o a

Las formas subyacentes de los dos verbos que estamos considerando entonces tienen que ser {ni+k+k o a} *lo compro* y {ni+k+o a} *lo desgrano*. En la segunda palabra la regla de Fricativización se aplica en la manera que esperaríamos, produciendo [niyoa]. En la primera palabra, no esperaríamos que se aplicara la regla de Fricativización, y de hecho no se aplica. Para explicar la forma fonética de esa palabra, necesitamos una regla que reduce un par de consonantes idénticas (por lo menos dos *k*) a una sola consonante. Informalmente esta regla sería:

Degeminación: C_i C_i ⇒ C_i

Si las dos reglas se aplican simultáneamente, los resultados correctos se producen. Si se aplican en el orden Fricativización y entonces Degeminación, también los resultados correctos se obtienen.

Entonces podemos concluir que el análisis preferible sería de proponer dos formas fonémicas: /nikkoa/ y /nikoa/ y así explicar los pares mínimos en lugar de hacer la conclusión directa de proponer contraste fonémico entre /k/ y /y/.

¹⁶¹ La *i* del prefijo *ni*- probablemente es epentética, pero esto no es pertinente aquí.